

# EVALUACIÓN DE EFECTIVIDAD DEL MANEJO A ESCALA DE BIOMA AMAZÓNICO: RESUMEN DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN, AVANCES Y RECOMENDACIONES



IAPA: Integración de  
las Áreas Protegidas  
del Bioma Amazónico



Esta publicación se desarrolla en el marco del proyecto Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico (IAPA) y es una contribución al fortalecimiento de la Visión Amazónica.

El proyecto IAPA es financiado por la Unión Europea, coordinado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) e implementado en conjunto con World Wildlife Fund (WWF), la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), ONU Medio Ambiente y Redparques.

El material presentado en esta publicación y las denominaciones empleadas para las entidades geográficas no implican en absoluto la expresión de una opinión por parte de la Unión Europea, UICN, FAO, WWF, ONU Medio Ambiente y Redparques sobre la situación jurídica o el nivel de desarrollo de un país, territorio o zona, de sus autoridades o acerca de la demarcación de sus límites o fronteras.

Derechos Reservados: © REDPARQUES – Proyecto IAPA - Visión Amazónica

#### Citar como:

REDFPARQUES – Proyecto IAPA. Evaluación de efectividad del manejo a escala de bioma amazónico: resumen del proceso de construcción, avances y recomendaciones. Unión Europea, WWF, FAO, UICN, ONU Medio Ambiente. Bogotá, Colombia.

## Acrónimos

---

- AEMAPPS: Análisis de Efectividad del Manejo de Áreas Protegidas con Participación Social
  - AP: Áreas Protegidas
  - EGEM: Estado de la Gestión y Efectividad del Manejo
  - EEM: Evaluación de la Efectividad del Manejo
  - METT: Herramienta de Monitoreo de la Efectividad del Manejo del Banco Mundial (por sus siglas en inglés)
  - RAPPAM: Evaluación Rápida de Efectividad de Manejo y Priorización de Áreas Protegidas (por sus siglas en inglés)
  - SAMGe: Sistema de Análisis y Monitoreo de la Gestión
  - UC: Unidad de Conservación
-

**Equipo técnico y directivo**

## Consultor

- Sandra Navarrete

**EQUIPO TÉCNICO****Bolivia**

Servicio Nacional de Áreas Protegidas de Bolivia – Sernap

- Antonio Pereira
- Ramiro Lizondo (2015)

**Brasil**

Ministerio de Medio Ambiente de Brasil

- Lilian Hangae
- Ricardo Brochado Silva

**Colombia**

Parques Nacionales Naturales de Colombia

- Andrea Barrero
- Miller Aldana

**Ecuador**

Ministerio del Ambiente de Ecuador

- Mariela Garrido (2015)
- Marcela Torres

**Guyana**

Comisión Nacional de Áreas Protegidas de Guyana

- Damian Fernandes (2015 – 2017)
- Odacy Davis

**Guyana Francesa**

Parque Amazónico de Guyana Francesa  
Antoine Messenger

**Perú**

Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Perú – Sernap

- Cindy Vergel
- Rudy Valdivia (2015 – 2016)

**Surinam**

Servicio Forestal de Surinam

- Bryan Pinas

**Venezuela**

Instituto Nacional de Parques de Venezuela – Inparques

- Elitany Raga (2015 – 2017)

**Equipo coordinador Proyecto IAPA****FAO**

- Carolina Sofrony Esmeral
- Claudia Marín Daza
- Hivy Ortiz-Chour
- José Antonio Gómez Díaz
- Juliana Vélez Gómez
- Mónica Salinas Venegas

**UICN**

- Karen Hildahl
- María Moreno de los Ríos
- Sergio Garrido (2015 – 2017)

**ONU Medio Ambiente**

- Alberto Pacheco Capella
- Juan Carlos Duque

**WWF**

- Ana Isabel Martínez
- Paula A. Bueno Martínez
- Sandra Valenzuela
- Ximena Barrera

**Agradecimientos**

- Directores de los Sistemas de Áreas Protegidas de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Guyana Francesa, Perú, Surinam y Venezuela
- Delegación de la Unión Europea
- Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF)
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (ONU – Medio Ambiente)
- Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)

**Diseño:**

Giselly Mejía

**Fotografía de portada:**

© Ángel Pineda/ MAE Ecuador. Reserva Biológica Cerro Plateado, Ecuador.

# Resumen



© Sergio Garrido / Reserva Biológica Limoncocha, Ecuador.

---

## ¿POR QUÉ PENSAR EN UN PROTOCOLO A ESCALA DE BIOMA?

De acuerdo con Cifuentes, Izurieta y Faria (2000), el manejo de un área protegida requiere de la sincronía de diferentes aspectos que deben estar interconectados entre sí, de esta interrelación depende el sostenimiento a largo plazo de los valores por los que el área fue declarada, valores tanto naturales, como culturales y sociales. De igual manera, no se deben desconocer aspectos legales, administrativos, sociales, de planificación, institucionales, entre otros, que deben estar orientados a la preservación de los valores del área. La sincronía de estos elementos requiere una estrategia de planificación adaptable que oriente y dé guía en el manejo efectivo de un área protegida.

El éxito de las áreas protegidas como una herramienta para la conservación se basa en el supuesto de que están manejadas para proteger los valores que ellas contienen. El logro de un manejo efectivo no es una tarea simple, ya que es importante definir unos objetivos de manejo y unos mecanismos de gobernanza acordes con dichos objetivos, de igual manera implementar estrategias de gestión que materialicen la gobernabilidad. Contando para

ello con recursos suficientes para garantizar su implementación y sostenibilidad en el tiempo (Mayorquin, Valenzuela y Rangel-Ch, 2010).

Actualmente existen diferentes propuestas metodológicas de cómo abordar el monitoreo de la efectividad del manejo de las áreas protegidas, algunas de ellas enfocadas en los procesos administrativos, institucionales, políticos y legales, que identifican básicamente si un plan de manejo está implementándose adecuadamente. Otras se enfocan en medir si el área favorece al mantenimiento de las características ecológicas y al mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades humanas, cercanas o dentro del área (Programa Ambiental Regional para Centroamérica - PROARCA, 2004).

Sin embargo, estas herramientas han sido construidas para dar respuesta a nivel de sitio, es decir al área protegida en sí misma. Es importante también evidenciar el rol de las áreas en el contexto administrativo y geográfico en el que están inmersas, es decir, cómo su buen manejo y gestión permiten el logro de unos objetivos de conservación a mayores escalas, como a nivel de país y región.

En función de lo anterior, los países amazónicos<sup>1</sup> idearon la Iniciativa Visión Ecosistémica de Conservación de la diversidad biológica y cultural del Bioma Amazónico (Visión Amazónica), la cual tiene como objetivo principal establecer mecanismos conjuntos que permitan el

<sup>1</sup> Brasil, Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, Guyana, Surinam y la Guayana Francesa.



© Archivo Reserva Extrativista Rio Xingu - ICMBio, Brasil.

cumplimiento efectivo de los objetivos de conservación en respuesta a los compromisos adquiridos a través del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas el Convenio sobre Diversidad Biológica (PTAP-CDB) a partir de los mandatos nacionales y regionales que instrumentalizan dicho Programa (REDPARQUES, 2016)

A partir de la implementación de la Visión Amazónica, se ha evidenciado la necesidad de contar con un mecanismo a través del cual se pueda evidenciar el aporte de las áreas protegidas amazónicas a la conservación y gestión efectiva del bioma amazónico. De igual manera, identificar debilidades que requieren gestión para ser fortalecidas a través de alianzas estratégicas entre los países (REDPARQUES, 2016).

Para construir dicho mecanismo, se parte de la necesidad de identificar e interpretar de manera conjunta las variables de las diferentes herramientas de evaluación de efectividad de manejo que cada país ha desarrollado, a partir de análisis de temáticas e indicadores a escala regional.

---

## ANTECEDENTES QUE ORIENTAN SU CONSTRUCCIÓN

Según lo concluye la REDPARQUES (2016), la medición de la efectividad en el manejo de las áreas protegidas es, hoy en día, uno de los hitos más relevantes para la gestión de los sistemas de áreas protegidas a nivel mundial. Haciendo énfasis en el bioma amazónico, los ocho países amazónicos y el territorio franco-guyanés cuentan con herramientas institucionalizadas para medir el éxito en el manejo y gestión de sus áreas protegidas, resultado de la voluntad de las administraciones para generar procesos que den cuenta de las fortalezas, debilidades y necesidades de las áreas, permitiendo en gran medida lograr un manejo adaptativo según los resultados de cada análisis.

De acuerdo con la REDPARQUES (2016) los países del bioma amazónico han avanzado en el desarrollo de métodos estandarizados de análisis, criterios e indicadores que les permiten medir la efectividad del manejo de sus áreas protegidas. Así mismo, es importante resaltar que los resultados que se han obtenido por parte de los países, son insumos para los reportes nacionales que se envían al Convenio de Diversidad Biológica, de igual manera, se reconoce la adopción de recomendaciones producto de los análisis para la gestión

efectiva, actualización de los sistemas de planificación, gestión de proyectos, mejora brechas financieras, entre otros.

Según los reportes sobre el Programa de Trabajo de Áreas Protegidas (2011 – 2015), siete de los nueve países amazónicos tienen herramientas de evaluación de manejo institucionalizadas al interior de los sistemas de áreas protegidas y dichas herramientas son aplicadas periódicamente (ciclos anuales, trianuales y cada cinco años), esto como experiencia a nivel de sitio, es decir a nivel de área protegida. A una escala mayor, se avanza en la implementación de experiencias concretas de gestión conjunta de territorios transfronterizos como el Programa Trinacional La Paya (Colombia) – Güeppi /Sekime (Perú) – Cuyabeno (Ecuador), así como de corredores ecológicos en Brasil. Se concluye y se reconoce como un desafío a abordar, el establecimiento de parámetros conjuntos de gestión para garantizar el mantenimiento y sostenibilidad de la biodiversidad en el largo plazo a nivel de región, es decir, no seguir considerando las áreas protegidas como zonas aisladas y la gestión de los países amazónicos de manera desarticulada (REDPARQUES, 2016).



Las herramientas de evaluación de efectividad de manejo que se implementan por parte de los países, utilizan referentes internacionales como el Marco de Referencia de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN en donde se abarcan cinco elementos claves (contexto, planificación, insumos, procesos, productos y resultados), la Herramienta de Monitoreo de la Efectividad del Manejo del Banco Mundial (METT) y la Evaluación Rápida de Efectividad de Manejo y Priorización de Áreas Protegidas de WWF (RAPPAM). A partir de dichos referentes, los países han adaptado métodos de evaluación



© Proyecto IAPA / Durante el Grupo temático de efectividad de manejo realizado en el marco del proyecto. Leticia, Colombia.

sistemáticos en donde se reflejan las prioridades e intereses de análisis de los sistemas nacionales de áreas protegidas, los resultados que se obtienen de los análisis son instrumentos determinantes en la planeación y definición de prioridades para la acción a nivel institucional, legal, de capacidades del personal, recurso, etc.

Según la REDPARQUES (2016), aún se evidencian debilidades frente a los métodos de toma de datos y manejo de evidencias, la falta de perspectivas a nivel de región o de paisaje, la heterogeneidad de herramientas y actores que participan en la medición y la interpretación de los resultados para la mejora de la gestión del territorio.

Sin embargo, en los últimos años, la implementación de herramientas de evaluación y análisis de la efectividad del manejo, viene siendo asumida como un ejercicio regular por parte del personal que labora en las áreas protegidas, así mismo se evidencia la importancia y la aplicabilidad de los análisis que se realizan para la toma de decisiones en términos de planeación y gestión de los sistemas de áreas protegidas, logrando generar una cultura de confianza entre técnicos y directivos en dar credibilidad a los resultados de los análisis, logrando una mejora en la gestión de las áreas (ej. Inversiones gestionadas desde los niveles nacionales que se reflejan a nivel de las áreas protegidas).

De igual manera, se ha hecho visible a partir de las herramientas que se aplican, la importancia de considerar variables de análisis que dan información sobre dimensiones territoriales, de gobernanza, vulnerabilidades climáticas, entre otros. Si bien es cierto que aún el alcance de los análisis es a nivel local, sí es posible realizar análisis a nivel de contexto regional, considerando el rol de las áreas protegidas en el paisaje en el cual se encuentran (REDPARQUES, 2016).

---

## ¿CÓMO SE CONSTRUYÓ?

Se parte de la revisión y análisis de procesos de Evaluación de Efectividad del Manejo en las áreas protegidas del bioma amazónico, se presenta la línea base a delegados de los países amazónicos en noviembre de 2015, como resultado se obtiene la primera versión de temáticas a escala de bioma. Posteriormente inicia un proceso de revisión de cada una de las herramientas de EEM aplicadas por los países, en donde se analiza la situación de efectividad de manejo en las áreas protegidas de los países amazónicos, se identifican indicadores y las variables comunes que responden a las temáticas<sup>1</sup> a escala de bioma.

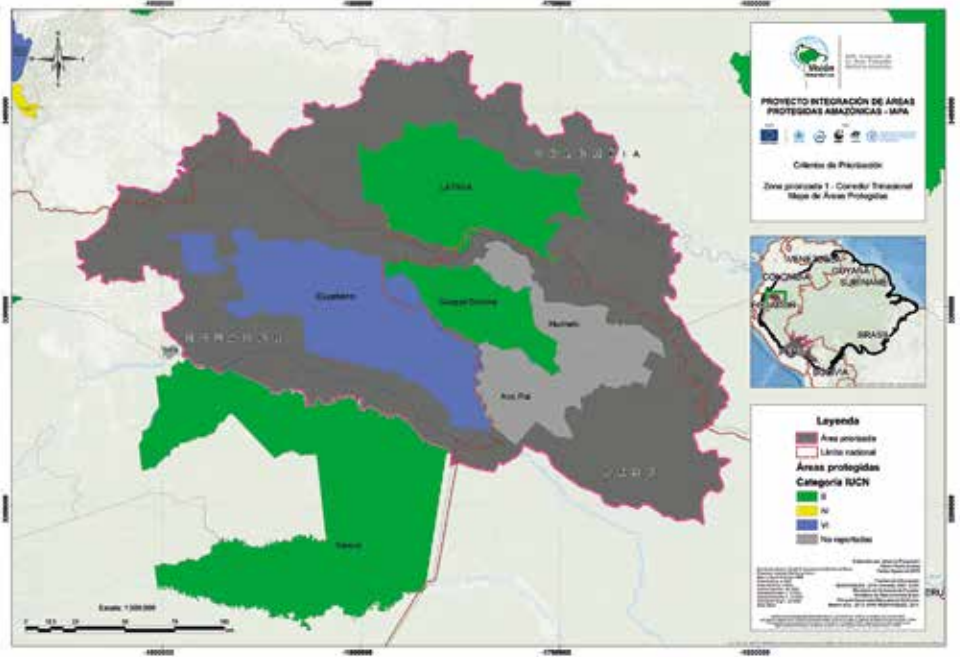
Se elabora el documento con la propuesta del protocolo, el cual identifica variables comunes, opciones de cálculo, estandarización de escalas de evaluación, reporte. Este se valida en reunión con el Grupo Temático, durante la reunión realizada en la ciudad de Leticia (Amazonas, Colombia) del 19 al 25 de mayo de 2017.

A partir de la reunión de Leticia, se realizan los ajustes al protocolo y se inicia la aplicación de pruebas piloto en las áreas del Corredor Trinacional (Paisaje Norte del proyecto IAPA en el Parque Nacional Natural La Paya – Colombia, la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno – Ecuador y el Parque Nacional Güeppí-Sekime – Perú) y del Paisaje Sur (Reserva Natural de Vida Silvestre Amazónica Manuripi – Bolivia, Reserva Extractivista Cazumba-Iracema – Brasil, Parque Nacional Alto Purús y Reserva Comunal Purús – Perú).

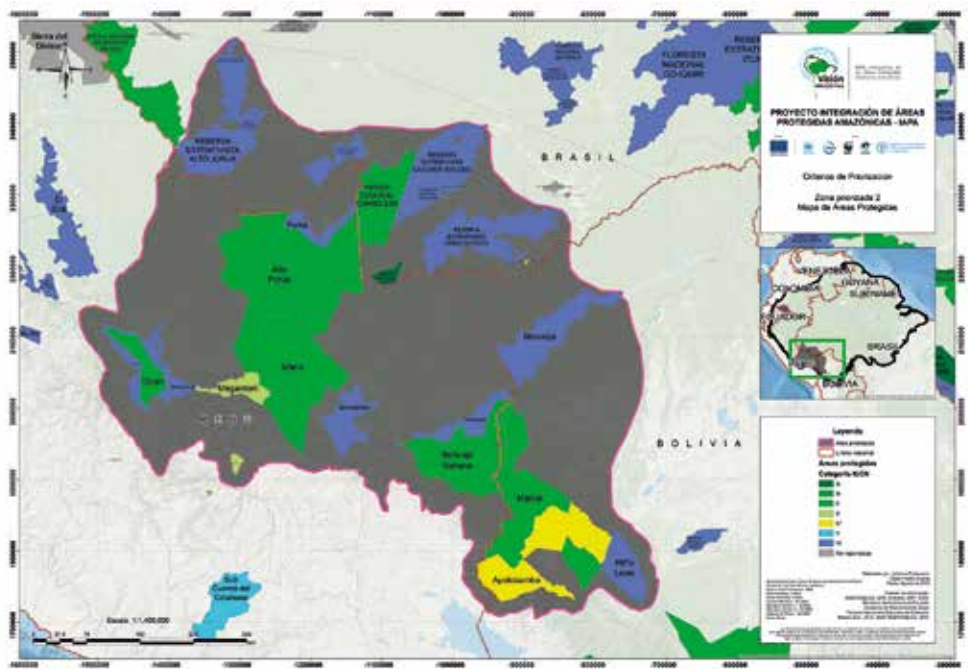
---

1 Temáticas a escala de Bioma Amazónico: Gobernanza, Cambio climático, Evaluación de impactos socio-ambientales, Programas de manejo (Estrategias de gestión para el manejo), Cumplimiento de los objetivos de conservación de las áreas protegidas.

**Figura 1. Corredor Trinacional de Áreas Protegidas La Paya - Cuyabeno - Güeppí Sekime (Paisaje Norte de IAPA)**



**Figura 2. Paisaje Sur**



Fuente: Prüssmann y Suárez, 2015

Se valida en reunión con el Grupo Temático el informe de las pruebas piloto, se ajusta escala de estandarización y se aplica el protocolo a 62 áreas protegidas amazónicas de Bolivia (1 área protegida), Brasil (Estado de Acre, 8 áreas protegidas), Colombia (11 áreas protegidas), Ecuador (8 áreas protegidas) y Perú (34 áreas protegidas).



---

## ¿QUÉ SE ESPERA DEL PROTOCOLO?



© Rodrigo Botero / Parque Nacional Natural Sierra de la Macarena, Colombia.



© A. Gambarini/ WWF Bolivia. Control y monitoreo en la Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi, Bolivia.

### Objetivo general:

Analizar los aportes, que provienen de las estrategias de manejo que implementan las áreas protegidas amazónicas, en función de la conservación y gestión efectiva del bioma amazónico.

### Objetivos específicos:

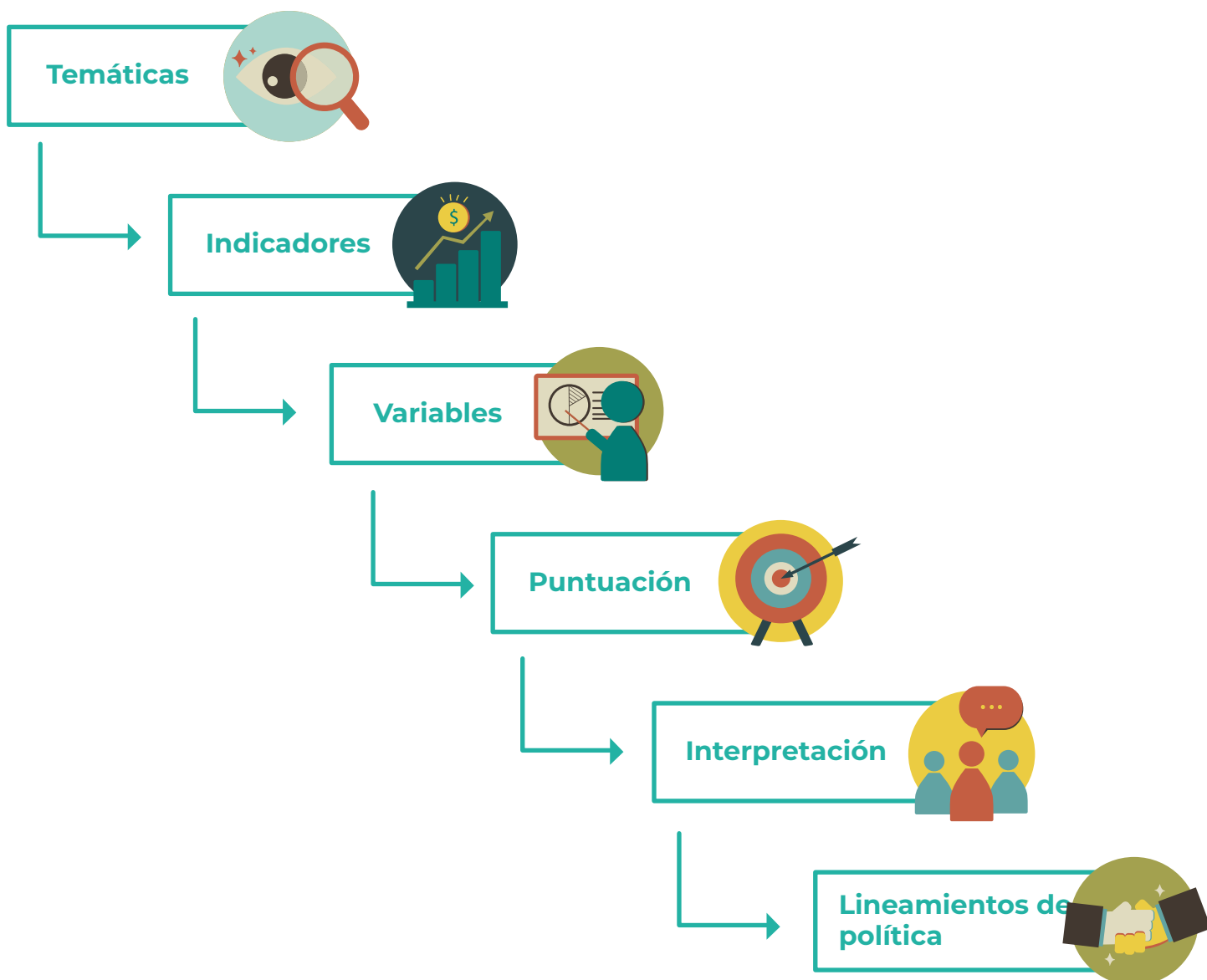
1. A partir de los datos generados por las metodologías que usa cada país para la EEM, dar información sobre las temáticas priorizadas para el análisis de bioma.
2. Contar con una metodología estandarizada, a partir del acuerdo sobre indicadores y variables comunes.
3. Fortalecer a los países miembros del bioma amazónico en términos de las capacidades para aplicación del protocolo e interpretación de resultados.
4. Identificar lecciones aprendidas sobre el proceso de aplicación e interpretación del protocolo, a partir de ejercicios piloto.

## ¿CÓMO ESTÁ DISEÑADO EL PROTOCOLO?

El protocolo tiene como fundamento cinco líneas temáticas a escala de bioma amazónico, fueron construidas y validadas en trabajo conjunto con los delegados del Grupo Temático, iniciando su formulación en la reunión de noviembre del 2015 y validadas en reunión de mayo de 2017.

Temática	Indicadores
1. Gobernanza	1.1. Tipos de gobernanza legalmente constituidos.
	1.2. Mecanismos legales que habilitan la participación en la toma de decisiones.
	1.3. Acuerdos de manejo compartido / delegado / colaborativo / otros.
	1.4. Mecanismos de distribución de costos y beneficios de las áreas protegidas.
	1.5. Mecanismos de solución de conflictos.
	1.6. Figuras de ordenamiento fronterizo.
2. Cambio Climático	2.1. Estudios de caracterización climática (histórica y futura) del área protegida.
	2.2. Estrategias de adaptación (manejo adaptativo, reducción de riesgos climáticos, aumento de resiliencia climática, otros).
	2.3. Amenazas / Riesgos climáticos en las áreas protegidas.
	2.4. Mecanismos que incluyen las áreas protegidas como estrategia de gestión del cambio climático.
3. Evaluación de impactos socioambientales	3.1. Estrategias de mitigación de impactos negativos.
	3.2. Beneficiarios (de los servicios que presta el área protegida).
	3.3. Impacto económico (alternativas productivas sostenibles).
	3.4. Comunidades que habitan el territorio son beneficiadas por el área protegida.
4. Programas de manejo (estrategias de gestión)	4.1. Biodiversidad.
	4.2. Sociales / Participativos.
	4.3. Uso público.
	4.4. Educación.
	4.5. Capacidades institucionales para el manejo (presupuesto, personal, capacitaciones, otros).
	4.6. Estrategias de ordenamiento territorial que integran áreas protegidas.
5. Cumplimiento de los objetivos de conservación de las áreas protegidas	5.1. Especies o ecosistemas conservados.
	5.2. Bienes y servicios ecosistémicos provistos.
	5.3. Valores culturales.
	5.4. Usos sostenibles.
	5.5. Cambio en el nivel de presiones.
	5.6. Salud de los valores objeto de conservación.

A partir de dichos indicadores, se inicia la revisión de las herramientas de evaluación de efectividad del manejo aplicadas por los países amazónicos, revisando para cada una su metodología de evaluación, variables, indicadores, escala de calificación e interpretación de resultados. Se retoma de cada una de las herramientas, las variables que responden a los indicadores propuestos a escala de bioma amazónico, el resultado final fue validado con los delegados del grupo temático, obteniendo con ello la base del diseño del protocolo, resumida en:



## Tabla ejemplo homologación de variables:

<b>Temática: Gobernanza</b>	
<b>Indicador: Figuras de ordenamiento fronterizo</b>	
Bolivia (EGEM)	P2. Concepción y configuración del área.
	PR19. Funciones ecosistémicas.
	E/I16. Efectos e impactos en las funciones ecosistémicas.
Brasil (SAMGe)	Selección listado procesos en implementación (Anexo 2).
Brasil (RAPPAM)	a) Las políticas gubernamentales reflejan la visión, las metas y los objetivos del Sistema de UCs.
	c) Existe un claro compromiso con la protección, de una red de UCs viable y representativa.
	n) Existe una estructura organizacional, que favorece la gestión del sistema de UC.
	o) Las instituciones administradoras, priorizan la formulación de los planes de manejo y gestión de las UC.
Colombia (AEMAPPS)	2.1.2.4. Articulación transfronteriza para el logro de los objetivos de conservación comunes a las áreas protegidas.
Ecuador (EEM)	PL6. ¿Los procesos de planificación incorporan elementos externos asociados a los objetivos del área (corredores biológicos, cuencas hidrográficas, poblaciones, áreas de distribución de especies o hábitat críticos) y están insertos en estrategias regionales de desarrollo (PDOT)?
Perú (METT Adaptado)	No aplica.
Surinam (METT)	21. ¿La planificación del uso de la tierra y del agua, reconoce al AP y a sus objetivos de conservación?
	21a. La planificación y la gestión de las cuencas y de los paisajes, que contiene el AP, incorpora la provisión de servicios ambientales en condiciones adecuadas (ej. Volumen, calidad y cantidad del agua; niveles de contaminación del agua, otros), para mantener los hábitat de manera adecuada.
	21b. ¿La gestión de los corredores que unen al AP, proporcionan la conectividad de los hábitats fuera del área y favorece la migración de especies?



## Escala de calificación:

Porcentaje	Valor Escala	Interpretación
$>0,85 \leq 1$	4	Nivel Alto
$>0,60 \leq 0,85$	3	Progreso Medio
$>0,35 \leq 0,60$	2	Progreso Bajo
$0 \leq 0,35$	1	Progreso Limitado

## ¿QUÉ AVANCES SE TIENEN?

**1.** Reportes de aplicación del protocolo a 62 áreas protegidas amazónicas, pertenecientes a Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador y Perú. Para cada país existen recomendaciones de política a escala de bioma amazónico, en relación con las temáticas que se analizan a partir del protocolo.

Los resultados obtenidos por cada una de las temáticas se pueden resumir de la siguiente forma:

- En términos de la gobernanza, el 52% de las áreas protegidas amazónicas en función de la efectividad de manejo a escala del bioma amazónico, tiene un Nivel Alto, el 32% de las áreas protegidas tiene un Progreso Medio, el 8% un Progreso Bajo y el 5% un Progreso Limitado. El 3% restante no posee información que permita un análisis sobre esta temática.
- En términos del Cambio Climático, el 37% de las áreas protegidas amazónicas

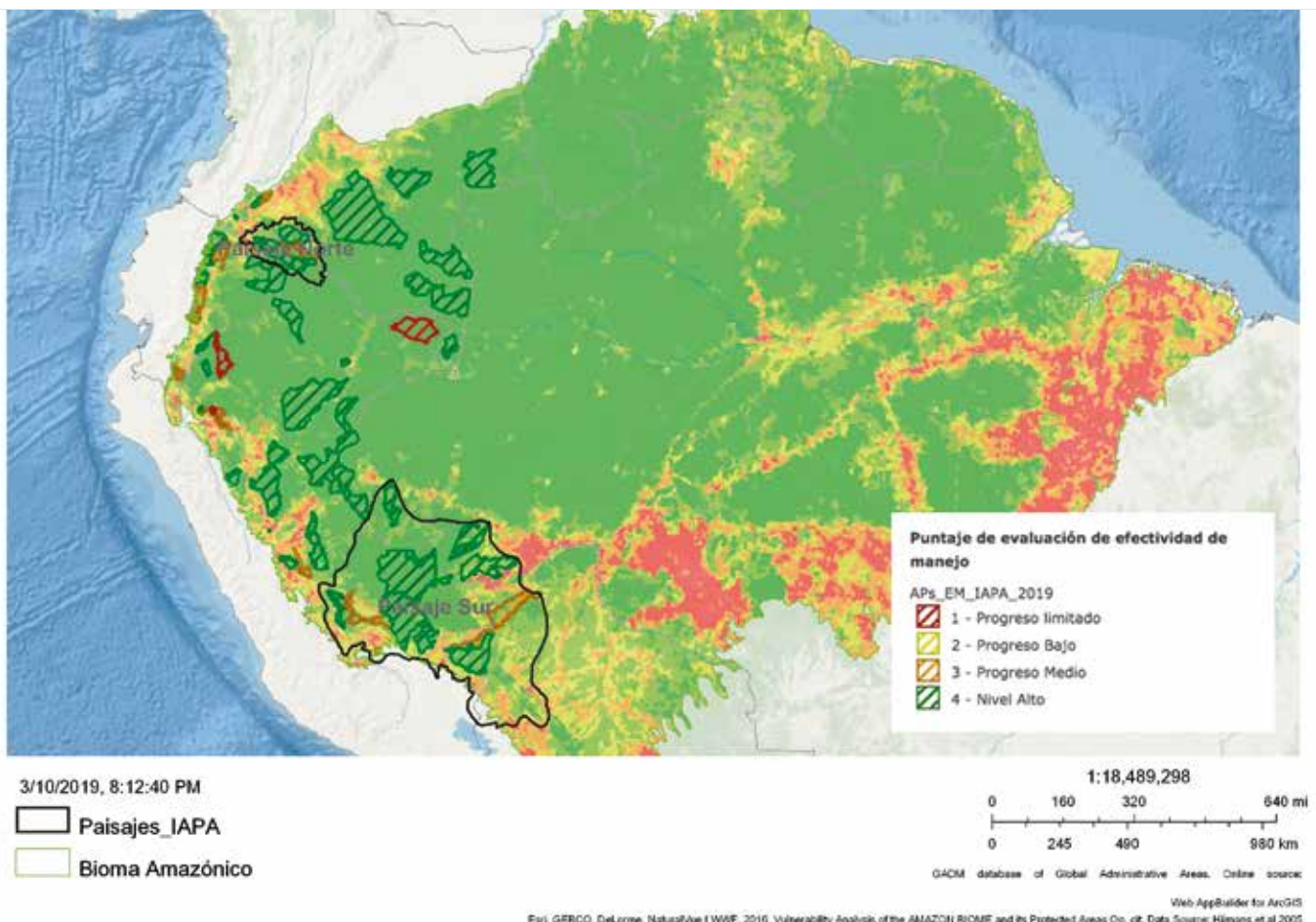
en función de la efectividad de manejo a escala de bioma amazónico, tiene un Nivel Alto, el 6% de las áreas protegidas tiene un Progreso Medio. Para el 57% restante la información relacionada con esta temática debe ser analizada a partir de los Planes de Manejo y Planes Maestros.

- En términos de la Evaluación de impactos socioambientales, el 45% de las áreas protegidas amazónicas en función de la efectividad de manejo a escala de bioma amazónico, tiene un Nivel Alto, el 48% tiene un Progreso Medio, el 2% tiene un Progreso Bajo y el 5% tiene un Progreso Limitado.
- En términos de los Programas de Manejo, el 26% de las áreas protegidas amazónicas en función de la efectividad del manejo a escala de bioma amazónico, tiene un Nivel Alto, el 55% tienen un Progreso Medio, el 13% tiene un Progreso Bajo y el 2 % tiene un Progreso Limitado.

- En términos del Cumplimiento de los Objetivos de Conservación, el 89% de las áreas protegidas amazónicas en función de la efectividad del manejo a escala de bioma amazónico, tiene un Nivel Alto, el 3% tiene un Progreso Moderado y el 2% tiene un Progreso Bajo. El 6% restante no posee información que permita un análisis sobre esta temática.
- Consolidando los análisis anteriores, se evidencia que la temática relacionada con los Programas de Manejo, es la que presenta

el menor porcentaje de progreso a escala de bioma amazónico, le siguen las temáticas relacionadas con Cambio Climático y con la Evaluación de Impactos. Las dos temáticas que presentan los niveles más altos de efectividad a escala de bioma amazónico, tienen relación con el Cumplimiento de los Objetivos de Conservación de las áreas protegidas y la temática de Gobernanza.

**2.** Reporte a través del Geovisor (<http://arcgis.is/1KPCzC>) con el valor a escala de bioma amazónico de los resultados de la aplicación del protocolo, por área protegida.



**3.** Proceso de homologación al estándar para la medición de la efectividad del manejo del Programa Lista Verde de Áreas Protegidas y Conservadas de la UICN, cuyo fin es incrementar y reconocer el número de áreas protegidas y conservadas a nivel global que son equitativamente gobernadas y efectivamente manejadas. El estándar global está estructurado en 4 componentes (Buena Gobernanza, diseño y planeación sólidos, manejo efectivo, resultados de conservación exitosos), 17 criterios y 48 indicadores. Considerando este estándar y sus componentes, en coordinación con delegados del Grupo Temático, se relacionaron las temáticas propuestas a escala de bioma amazónico a cada uno de los componentes de la Lista Verde, de la siguiente manera:

Componente Lista Verde de la UICN	Temática Bioma Amazónico
Buena Gobernanza	Gobernanza
Diseño y planeación sólidos	Cambio climático
Manejo efectivo	Evaluación de impactos socio-ambientales
	Programas de manejo (Estrategias de gestión para el manejo)
Resultados de conservación exitosos	Cumplimiento de los objetivos de conservación de las áreas protegidas



© A. Gambarini/ WWF Bolivia. Guardaparque en la Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi, Bolivia.

## RECOMENDACIONES Y LINEAMIENTOS

para el éxito en el manejo y la gestión de áreas protegidas en el bioma amazónico

A partir de los resultados obtenidos de la aplicación del protocolo en las 62 áreas protegidas, fue posible identificar las siguientes recomendaciones a escala de bioma amazónico:

1. Fortalecer acuerdos de manejo compartido (establecidos y firmados) entre la administración de las áreas protegidas y las comunidades locales/autoridades tradicionales, estableciendo los alcances y compromisos en torno al manejo y toma de decisiones respecto a las áreas y que favorezcan la implementación de mecanismos de solución de conflictos.
2. Es importante continuar con la gestión necesaria para fortalecer la percepción de las áreas protegidas como fuente de beneficios, tanto para las comunidades locales como los usuarios directos, fortaleciendo de igual manera los mecanismos (concertados) de distribución de beneficios provenientes de la conservación de las áreas protegidas.
3. Fortalecer estrategias de mitigación de impactos, que resulten en la disminución de conflictos socio-ambientales que afecten la conservación de las áreas protegidas y continuar la implementación de alternativas productivas sostenibles

- de impacto económico, como estrategia de mitigación de amenazas e impactos negativos al interior de las áreas protegidas y en su zona de influencia, favoreciendo la calidad de vida de los pobladores locales (beneficiarios directos) de las áreas y orientando la percepción que por parte de dichos pobladores se tiene de las áreas y de los servicios que ellas prestan.
4. Complementando lo anterior, implementar programas de manejo enfocados a generar espacios sociales, participativos y de uso público en torno a las áreas protegidas, partiendo de su función como prestadoras de servicios a los pobladores locales y usuarios directos e indirectos (investigadores, visitantes, comunidad en general).
  5. Fortalecer programas enfocados a generar información aplicable al manejo, que permita validar el estado de conservación de la biodiversidad y valores culturales presentes en las áreas protegidas. Dicha información se deberá orientar en términos de biodiversidad, representatividad y singularidad, entre otros.
  6. Mejorar las capacidades institucionales para la gestión y el manejo, considerando las condiciones propias de cada área protegida y de la institución central, para responder y actuar respecto a la realidad de los territorios, y las implicaciones en materia de gobernanza de las áreas protegidas en consideración en dicho marco territorial.
  7. Implementar estrategias de ordenamiento territorial enfocando la gestión de las áreas protegidas a su integración con su contexto regional, a través de lo cual se favorezcan procesos de conectividad, corredores biológicos, conservación a escala de paisaje, entre otros.
  8. Mantener el buen logro y cumplimiento de los objetivos de conservación de las áreas protegidas, en función de especies, ecosistemas, bienes y servicios ecosistémicos, valores culturales, usos sostenibles, mitigación de amenazas, entre otros.
  9. Es importante visualizar las áreas protegidas como estrategias de adaptación y conservación ante eventos de cambio climático, y sobre todo propender por la generación de mecanismos de inclusión a nivel de región para fortalecer la gestión en torno al cambio climático y sus impactos. De igual manera implementar estrategias de adaptación a partir de información sobre caracterización climática de las áreas protegidas, reconociendo tendencias (históricas) y escenarios (futuros) que puedan poner en riesgo la preservación de

## Bibliografía

- Cifuentes, A., Izurieta, A., & Faria, H. d. (2000). Medición de la efectividad del manejo de áreas protegidas. Turrialba: World Wildlife Fund (WWF), Cooperación Técnica Alemana (GTZ).
- Mayorquin, A., Valenzuela, S., & Rangel-Ch, J. O. (2010). Evaluación de la efectividad del manejo en Reservas Naturales de la Sociedad Civil: una propuesta metodológica. *Caldasia*, 32(2), 381-397.
- Programa Ambiental Regional para Centroamérica - PROARCA. (2004). Manual para la evaluación rápida de la efectividad del manejo en áreas protegidas marinas de Mesoamérica. Ciudad de Guatemala, Guatemala: Proyecto para la conservación y el uso sostenible del Sistema Arrecifal Mesoamericano.
- Prüssmann, J. & Suárez, C. (2015). Análisis de priorización de áreas de oportunidad de conservación en el bioma amazónico. IAPA-WWF.
- REDPARQUES (2016). Informe regional de implementación del programa de trabajo sobre áreas protegidas 2011 - 2015: Región bioma amazónico. Bogotá, Colombia.





IAPA: Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico



© Ernesto Benvides / WWF Perú

Cooperante



Socios



Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura